Арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 25.11.2021 с использованием видео-конференц-связи

Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и вопросы, возникающие в судебной практике при рассмотрении споров с участием государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и их должностных лиц

1. Проблемы применения процессуального законодательства

Вопрос 1. О моменте, с которого начинается исчисление пятнадцатидневного срока для апелляционного обжалования решения, принятого по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, в случае, если заявление о составлении мотивированного решения подано с пропуском установленного срока, а ходатайство о его восстановлении отсутствует.

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, принятое путем подписания резолютивной части, мотивированное решение, составленное по инициативе суда, могут быть обжалованы в суде апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня принятия решения путем подписания резолютивной части, а мотивированное решение, составленное по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей, - в течение пятнадцати дней со дня составления (часть 4 статьи 229 АПК РФ, пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»).

Изготовление мотивированного решения судом при подаче апелляционной жалобы одновременно с заявлением об изготовлении мотивированного решения, но в отсутствие ходатайства о восстановлении пропущенного пятидневного срока, установленного во втором абзаце части 2 статьи 229 АПК РФ, свидетельствует об исполнении судом обязанности в любом случае изготовить мотивированное

Принятые сокращения:
КоАП РФ - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
ГК РФ - Гражданский кодекс Российской Федерации.
АПК РФ - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

решение при поступлении апелляционной жалобы, а не об удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока и, следовательно, заявления апеллянта. В таком случае срок на апелляционное обжалование решения суда должен исчисляться с даты подписания резолютивной части.

Вопрос 2. О возможности процессуальной замены истца (взыскателя) на основании договора уступки права требования в случае, если после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда о взыскании денежных средств с ответчика, являющегося обществом с ограниченной ответственностью, в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) внесена запись о прекращении деятельности ответчика в связи с его исключением из реестра как недействующего юридического лица.

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Согласно части 1 статьи 48 АПК РФ в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.10.2012 № 8799/12).

В силу статьи 419 ГК РФ обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.). Таким образом, из положений указанной статьи следует, что прекращение деятельности юридического лица не во всяком случае влечет прекращение обязательства, одной из сторон которого является ликвидированное лицо.

Пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что исключение общества из ЕГРЮЛ в порядке, установленном Федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц, для недействующих юридических лиц влечет наступление последствий, предусмотренных ГК РФ в случае отказа основного должника от исполнения обязательства.

После исключения ответчика из ЕГРЮЛ кредитор имеет возможность обратиться с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статье 53.1 ГК РФ или о распределении впоследствии обнаруженного имущества должника, а также оспорить исключение из ЕГРЮЛ (пункт 5.2 статьи 64, пункт 3 статьи 64.2 ГК РФ, пункт 8 статьи 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Таким образом, прекращение производства по заявлению о процессуальном правопреемстве может лишить заявителя (цессионария) возможности реализовать указанные права, на которые он рассчитывал при заключении договора цессии.

В связи с изложенным заявление о процессуальном правопреемстве должно быть рассмотрено по существу.

Вопрос 3. О сроке, в течение которого суд должен выдать исполнительный лист при вынесении определения о взыскании судебных расходов (часть 2 статьи 112 АПК РФ).

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Согласно части 1 статьи 318 АПК РФ судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном названным кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

В соответствии со статьей 187 АПК РФ определение, вынесенное арбитражным судом, исполняется немедленно, если иное не установлено настоящим кодексом или арбитражным судом.

При применении указанной нормы следует исходить из того, что в данном случае речь идет об определениях организационного, а не имущественного характера.

Взыскание судебных издержек является денежным требованием и его рассмотрение в отдельном процессе, а не при разрешении спора по существу, является исключением из общего правила.

Следовательно, определение о взыскании судебных расходов (часть 2 статьи 112 АПК РФ) приводится в исполнение по истечении срока, установленного для его обжалования.

Вопрос 4. О праве суда отказать экспертной организации в оплате услуг по проведению экспертизы в случае, если имеются грубые нарушения ее проведения, а экспертное заключение не может быть принято судом в качестве надлежащего доказательства по делу.

Рекомендации Научно-консультативного совета.

В силу части 1 статьи 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей.

Неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 6 статьи 110 АПК РФ).

В пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» сформулирована позиция о том, что выплата вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации) зависит от объема фактически проведенных ими исследований.

Грубые нарушения арбитражного процессуального законодательства и Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (например, экспертное исследование проводилось лицами, которым такое исследование не поручалось; в обоснование исследования положены документы, не приобщенные к материалам

дела, а полученные в ходе осмотра объекта исследования непосредственно от лиц, участвующих в деле и т.п.) влекут невозможность использования экспертного заключения как доказательства по делу.

Таким образом, отсутствие результата судебной экспертизы (которым может быть и заключение о невозможности дать ответ на поставленные вопросы) вследствие грубых нарушений, допущенных при ее проведении, может повлечь отказ в оплате услуг, предоставленных экспертной организацией.

Вопрос 5. О компетенции арбитражного суда при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, выразившихся в отказе во внесении изменений в нормативный правовой акт.

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В случае, если заявленные требования фактически направлены на признание нормативного акта не соответствующим конституции, федеральному закону, иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, суд разъясняет сторонам возможность оспаривания данного акта в суде общей юрисдикции и передает принятое к производству заявление в соответствии со статьей 39 АПК РФ в суд общей юрисдикции.

При оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия по внесению либо невнесению изменений в нормативный акт по процедурным моментам, следует иметь в виду, что с учетом конституционного принципа разделения властей (статья 10 Конституции РФ) вопросы принятия нормативного акта находятся вне рамок судебного контроля.

Вопрос 6. В ситуации, когда административный орган в целях подтверждения правильности оспариваемого ненормативного акта (решения) указывает основания его законности, которые не учитывались при принятии оспариваемого ненормативного акта (решения) и которым не была дана оценка со стороны административного органа, обязан ли арбитражный суд проверять такие основания?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Рассмотрение данной категории споров подразумевает исследование и оценку всех без исключения доводов как административного органа, так и заявителя по делу.

Когда суды не исследуют по существу обстоятельства дела, ограничиваясь только установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (частью 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным.

Между тем при применении правовосстановительной меры (статья 201 АПК РФ) суд не должен вторгаться в компетенцию административного органа, подменяя его.

При невозможности применения испрашиваемой правовосстановительной меры суд возлагает на административный орган обязанность повторно рассмотреть заявление хозяйствующего субъекта в установленном законом порядке с учетом установленных по делу обстоятельств.

Вопрос 7. О соотношении положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» в части досудебного обжалования решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) должностных лиц.

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Положения Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ) и постановления Правительства РФ от 28.04.2021 № 663 не содержат оговорок о неприменении правил досудебного обжалования актов контрольного (надзорного) органа к правоотношениям, возникшим в результате проведения контрольных мероприятий после 01.07.2021.

В данном случае следует руководствоваться подходом, согласно которому вне зависимости от того, в рамках Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» или Закона № 248-ФЗ была проведена проверка после 01.07.2021, обязательный досудебный порядок рассмотрения жалоб применяется в отношении тех видов федерального государственного контроля (надзора), которые установлены перечнем, определенным постановлением Правительства РФ от 28.04.2021 № 663.

Вопрос 8. О возможности рассмотрения в порядке главы 24 АПК РФ споров, связанных с отказом уполномоченных муниципальных (государственных) органов в продлении срока действия договора аренды земельного участка.

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Спорное правоотношение и, соответственно, требование о заключении (продлении) договора аренды земельного участка носят частноправовой характер, поэтому дело подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства. Оспаривание отказа уполномоченного органа в заключении (продлении) договора аренды по формальным основаниям (нарушены процедура, форма, компетенция и т.п.), когда на разрешение суда не ставится вопрос о праве, осуществляется по правилам главы 24 АПК РФ.

Вопрос 9. Об уплате государственной пошлины при обжаловании в порядке главы 24 АПК РФ вынесенного в соответствии со статьей 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых

вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», предусмотренные статьей 29.13 КоАП РФ представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в случае, если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановлением по правилам, определенным параграфом 2 главы 25 АПК РФ.

Отдельное обжалование представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, осуществляется в случаях и в порядке, определенном нормами главы 24 АПК РФ.

В силу пункта 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче в арбитражный суд заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина подлежит уплате.

Вопрос 10. О единоличном либо коллегиальном рассмотрении судами апелляционной (кассационной) инстанции вопроса о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта, если состав суда сформирован (председательствующий и другие судьи) в автоматизированном режиме, но суд не приступал к рассмотрению апелляционной (кассационной жалобы) по существу.

Рекомендации Научно-консультативного совета.

В соответствии с пунктом 3.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» предусмотренное частью 2 статьи 18 АПК РФ правило о неизменности состава суда при коллегиальном рассмотрении дела в отношении других судей, входящих в данный состав суда (не председательствующего), действует со дня первого судебного заседания по делу, для рассмотрения которого они назначены.

С учетом изложенного ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта рассматривается единолично судьей (председательствующим по делу) до дня проведения первого судебного заседания по рассмотрению апелляционной (кассационной) жалобы.

Вопрос 11. О формате судебного акта, размещаемого в сети «Интернет», достаточном для применения правила о надлежащем извещении участников арбитражного процесса.

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Буквальное прочтение абзаца второго части 1 статьи 122 АПК РФ применительно к пунктам 1.3, 1.4 Регламента размещения информации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и органов судейского сообщества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утвержденного приказом Судебного

департамента при Верховном Суде РФ от 02.11.2015 № 335, Положению о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утвержденному постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27.09.2017, пунктам 9.4 – 9.6 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 100, позволяет сделать вывод о том, что извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания посредством размещения судебного акта арбитражного суда в сети «Интернет» происходит автоматически при подписании судебного акта в САС и присвоении документу уникального идентификационного номера.

Вопрос 12. О возможности распределения судебных издержек, понесенных при апелляционном (кассационном) обжаловании определения суда первой инстанции о распределении судебных расходов по делу, вынесенного после рассмотрения дела на основании части 2 статьи 112 АПК РФ.

Рекомендации Научно-консультативного совета.

В силу разъяснений, изложенных в третьем абзаце пункта 28 и первом абзаце пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, подавшее апелляционную (кассационную) жалобу на определение суда первой инстанции по вопросу распределения судебных расходов, принятое в порядке части 2 статьи 112 АПК РФ, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении данных жалоб, но их не подававшие, имеют право заявить о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением указанных жалоб до момента завершения апелляционного (кассационного) производства по ним.

Вопрос 13. О достаточности для последующего извещения участников спора о времени и месте проведения судебных заседаний (совершения отдельных процессуальных действий) размещения текста судебного акта в сети «Интернет», когда копия первого судебного акта не вручена адресату, но имеется фикция судебного извещения (одно из условий, предусмотренных в части 4 статьи 123 АПК РФ).

Рекомендации Научно-консультативного совета.

По общему правилу, предусмотренному в части 1 статьи 121 АПК РФ, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 122 АПК РФ если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, первого судебного акта, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний, направляются лицам, участвующим в деле,

посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывают гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, содержащимся в втором абзаце пункта 67 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума № 25) юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена отправителю по истечении срока хранения.

С учетом изложенного, если к началу первого судебного заседания суд располагает лишь сведениями, указанными в части 4 статьи 123 АПК РФ, то для надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения последующих судебных заседаний (совершения отдельных процессуальных действий) достаточно размещения текста судебного акта в сети «Интернет».

При этом данные лица вправе приводить доказательства того, что копия первого судебного акта не была им вручена по независящим от них причинам (опровергать фикцию судебного извещения).

2. Проблемы, возникающие в судебной практике при рассмотрении споров с участием государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и их должностных лиц

Вопрос 14. Подлежат ли при рассмотрении дел по искам Пенсионного фонда РФ о взыскании со страхователя убытков установлению обстоятельства, свидетельствующие о наличии у Пенсионного фонда на момент принятия им на основании представленной страхователем формы СЗВ-М решения об индексации фиксированной выплаты к страховой пенсии информации об осуществлении (продолжении) пенсионером трудовой деятельности, содержащейся в иных формах отчетности, представляемых страхователем в Пенсионный фонд РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Согласно пункту 2.2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее – Закон № 27-ФЗ) страхователь обязан

ежемесячно не позднее 10-го числа (с 01.01.2017 не позднее 15-го числа) месяца, следующего за отчетным периодом, представлять сведения о каждом работающем у него застрахованном лице по форме СЗВ-М. На основании данной формы отчетности орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, ежемесячно уточняет факт осуществления (прекращения) пенсионерами работы в целях реализации положений пунктов 1 – 3 статьи 26.1 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее – Закон № 400-ФЗ).

На основании части 6 статьи 26.1 Закона № 400-ФЗ решение о выплате сумм страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), определенных в порядке, предусмотренном частями 1 – 3 настоящей статьи, выносится в месяце, следующем за месяцем, в котором органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, получены сведения, представленные страхователем в соответствии с пунктом 2.2 статьи 11 Закона № 27-ФЗ.

В силу части 1 статьи 28 Закона № 400-ФЗ физические и юридические лица несут ответственность за достоверность сведений, содержащихся в документах, представляемых ими для установления и выплаты страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), а работодатели, кроме того, – за достоверность сведений, представляемых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования.

При принятии решения об индексации фиксированной выплаты к страховой пенсии Пенсионный фонд РФ использует сведения из формы СЗВ-М. Представление страхователем сведений о застрахованном лице (пенсионере) за последующие периоды в данном случае правового значения не имеет.

Между тем, при наличии обстоятельств, свидетельствующих о наличии у Пенсионного фонда РФ сведений о застрахованном лице в иных формах отчетности (СЗВ-Стаж, РСВ-1, СЗВ-ТД) за спорный период, представляемой страхователем в Пенсионный фонд, указанные обстоятельства подлежат исследованию и оценке судом.

Вопрос 15. Подлежат ли удовлетворению требования страхователя о признании недействительным уведомления Фонда социального страхования об установлении страхового тарифа на основании данных из ЕГРЮЛ о деятельности страхователя, имеющей наиболее высокий класс профессионального риска, учитывая, что сведения о фактически осуществляемой страхователем деятельности представлены после вынесения указанного уведомления?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Налогового кодекса РФ налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Данное положение подлежит учету и при толковании законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в силу правовых позиций, изложенных в актах Конституционного Суда РФ (в том числе Определения от 10.07.2003 № 291-О, от 15.07.2003 № 311-О, от 22.01.2004 № 8-О). Виды деятельности плательщика – организации, указанные в ЕГРЮЛ, сами по себе, вне связи с реально

осуществляемыми им видами деятельности, экономического основания не имеют. Право фонда, установленное в пункте 5 Порядка подтверждения основного вида экономической деятельности страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 31.01.2006 № 55 (далее – Порядок № 55), основано на предусмотренной в законодательстве опровержимой презумпции, позволяющей фонду в условиях отсутствия надлежащей информации установить страхователю повышенный тариф страховых взносов, во всяком случае обеспечивающий права застрахованных лиц.

По смыслу пункта 5 Порядка № 55 страхователь, не представивший в установленный срок документы, указанные в пункте 3 данного порядка, и после установления фондом размера страхового тарифа не может быть лишен возможности представить в фонд документы для подтверждения основного вида экономической деятельности. Фонд должен оценить эти документы и с их учетом принять решение об определении размера страхового тарифа. Отказ фонда может быть обжалован в суде. Бремя доказывания обоснованности заявленного тарифа в силу части 1 статьи 65 АПК РФ лежит на заинтересованном лице – страхователе.

Вопрос 16. Каким образом реализуется после 01 апреля 2020 года право налогового органа на обращение в суд для взыскания в судебном порядке с организаций и индивидуальных предпринимателей задолженности по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, сумма которых не превышает 3000 рублей?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Порядок взыскания налога, сбора, страховых взносов, а также пеней, штрафов с организаций и индивидуальных предпринимателей определен в статьях 46, 47 НК РФ.

Федеральным законом от 29.09.2019 № 325-ФЗ, вступившим в силу с 01.04.2020, пункт 3 статьи 46 НК РФ изложен в редакции, позволяющей налоговому органу в случае, если в течение трех лет со дня истечения срока исполнения самого раннего требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, учитываемых налоговым органом при расчете общей суммы налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, подлежащей взысканию, такая сумма налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов не превысила 3000 рублей, принять решение о взыскании с налогоплательщика в течение двух месяцев со дня истечения указанного трехлетнего срока.

В связи с тем, что положения статьи 46 НК РФ, действовавшие до 01.04.2020, наделяли налоговый орган правом на обращение в суд с требованием взыскания спорной задолженности без ограничения срока и размера задолженности, задолженность в размере менее 3000 рублей может быть взыскана в судебном порядке. Иного Федеральным законом от 29.09.2019 № 325-ФЗ не предусмотрено.

Вопрос 17. Подлежит ли признанию недействительным ненормативный правовой акт органа казначейства, вынесенный по результатам осуществления полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю, на том основании, что содержит оценку обоснованности положительного заключения уполномоченного органа или учреждения в отношении проектной документации объекта капитального строительства?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Положения статьи 269.2 Бюджетного кодекса РФ и Правил осуществления федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092, не содержат ограничительных для органов казначейства норм об оценке положительных заключений по проектной документации, выданных уполномоченными органами и учреждениями, в ходе проведения любых проверок, если их предметом является результативность, эффективность и целевое использование бюджетных средств.

Наличие таких оценок в составляемых органами казначейства ненормативных правовых актах не может считаться официальным признанием таких актов необоснованными.

При оценке законности акта органа казначейства, содержащего выводы о необоснованности заключения уполномоченного органа в отношении проектной документации объекта капитального строительства, суду следует оценить, нарушают ли такие выводы права заявителя и способны ли они повлечь наступление для него каких-либо негативных последствий.

Вопрос 18. Является ли представленная уточненная декларация по налогу на прибыль организации основанием для перерасчета размера налоговых обязательств плательщика за проверенный период, в том числе и для отмены финансовых санкций, примененных по результатам выездной налоговой проверки, при условии, если указанные в декларации расходы не заявлялись в ходе выездной проверки и не были предметом исследования в последующих судебных разбирательствах?

Рекомендации Научно-консультативного совета.

В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, отраженной в постановлении от 17.03.2009 № 5-П, проверка законности и обоснованности судебных актов осуществляется в специальных, установленных процессуальным законом процедурах. Оспаривание судебного решения во внесудебном порядке является недопустимым.

Представление уточненных налоговых деклараций после принятия инспекцией решения по результатам проведения выездной налоговой проверки, признанного обоснованным судами, в любом случае не может повлечь пересмотр результатов проведенной налоговой проверки. Указанная позиция изложена в определениях Верховного Суда РФ от 08.12.2014 № 308-КГ14-4727, от 23.01.2015 № 304-КГ14-6921, от 04.04.2016 № 304-КГ16-2397.

Финансовые санкции не подлежат пересмотру, поскольку представляют собой меру ответственности, правомерность применения которой установлена вступившими в законную силу судебными актами.

Вопрос 19. О возможности приобретения в собственность земельного участка, предоставленного в аренду для ведения сельскохозяйственного производства, в случае отсутствия доказательств его использования по назначению (применительно к изменениям, внесенным Федеральным законом от 03.07.2016 № 336-ФЗ).

Рекомендации Научно-консультативного совета.

Изменения, внесенные Федеральным законом от 03.07.2016 № 336-ФЗ в подпункт 9 пункта 2 статьи 39.3 Земельного кодекса РФ и пункт 4 статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», закрепили презумпцию добросовестности арендатора земельного участка сельскохозяйственного назначения и переложили бремя доказывания ненадлежащего использования земельного участка, как условия, препятствующего его приобретению в собственность, на уполномоченный государственный орган.

На основании изложенного ненадлежащее исполнение государственным органом обязанности по контролю за соблюдением земельного законодательства не может служить препятствием для реализации арендатором права на приобретение земельного участка в собственность.

Данные Рекомендации утверждены
Президиумом Арбитражного суда Волго-Вятского округа
(Протокол заседания Президиума № 11 от 13.12.2021
и одобрены Верховным Судом Российской Федерации)